

社会の課題に、市民の創造力を。 issue + design



follow us

Tweet

いいね! 4,448

地域しあわせラボ

地域しあわせラボ INDEX

47都道府県別地域しあわせ風土スコア

各都道府県別に、以下の項目をまとめました。

- ・しあわせ風土スコア、風スコア、土スコアとその順位
- ・風5指標、土5指標の47都道府県内での偏差値（50が47都道府県平均）
- ・地域のインフラや環境に関する40項目の充実度（5段階評価の「非常に充実している」と「少し充実している」の合計スコア）の上位・下位5項目（47都道府県ランキングで上位のもの、下位のもの）

地域しあわせラボ

地域しあわせ風土調査

都道府県別地域しあわせ風土スコア

ローカルハピネス No.01

ローカルハピネス No.02

ローカルハピネス No.03

ローカルハピネス No.04

ローカルハピネス No.05

しあわせ地域ケーススタディ01

しあわせ地域ケーススタディ02

しあわせ地域ケーススタディ03

しあわせ地域ケーススタディ04

ローカルハピネス [PDF版]



[自己実現と成長]
 熟中できるもの・得意なものがあり
 目標に向けてがんばる



[つながりと感謝]
 人とのつながりを大切にし感謝の
 気持ちを忘れない



[前向きと楽観]
 人の目を気にせず自分の信じたこと
 をやり遂げる



[独立とマイペース]
 失敗や嫌なことにくよくよせず
 前向きな気持ちで行動する



[安全と安心]
 毎日の生活や将来に対して不安を
 感じない

北海道



総合 **22** 位 (657.8pt)

風 **13** 位 (451.9pt)

土 **25** 位 (205.9pt)

風が土をやや上回る。ともに五角形に近いバランスのとれた形。充実度上位には、ゴミ・電気・防災等のインフラ項目や知名度・景観などの地域ブランド関連の評価が優れている。産業・歴史・ものづくりなどの歴史的側面、雇用・物価などの経済面の評価が高い。

△充実度上位項目	ランク	充実度	▼充実度下位項目	ランク	充実度
ゴミ処理施設・制度	3	43.7	物価	30	26.4
地域の知名度	5	37.8	地域産業支援	33	9.6
景観・まちなみ	7	38.9	働き口	34	9.4
電気・ガス・水道	7	46.8	ものづくりの質	35	17.1
防災施設・制度	8	19.4	歴史資産	44	23.2

秋田県



総合 **29** 位 (630.0pt)

風 **40** 位 (420.0pt)

土 **23** 位 (250.0pt)

ほつとするの風と土の差の大きさ(風の恵み)が特徴的。水・空気・景観、自然環境と安く健康的に暮らせる住環境の評価は高いものの、雇用・産業・買い物・交通など、経済面および生活の実しさ・自由面の評価が低い。

△充実度上位項目	ランク	充実度	▼充実度下位項目	ランク	充実度
水・空気の質	6	70.7	働き口	47	3.7
地価・家賃	7	29.3	防災施設・制度	47	2.0
自然環境	7	66.7	歴史資産	47	19.7
ものづくりの質	7	27.0	商店街・中心市街地	47	2.3
ゴミ処理施設・制度	14	40.0	飲食・買い物店舗	47	5.0
			公共交通インフラ	47	3.3
			公園緑地の広さ	47	6.3

青森県



総合 **39** 位 (604.7pt)

風 **41** 位 (418.3pt)

土 **38** 位 (186.3pt)

風土ともに正五角形に近いものの、形が異なるのが特徴的。お祭り、水・空気、食材、ものづくりなど、自然・歴史・景観面の評価は高いものの、雇用・産業・医療などの経済や生活インフラ面、天候の評価が低い。

△充実度上位項目	ランク	充実度	▼充実度下位項目	ランク	充実度
お祭り・イベント	2	41.3	働き口	46	9.0
水・空気の質	5	71.3	飲食・買い物店舗	46	4.3
自然環境	11	63.0	地域産業支援	47	12.0
食材の質・食文化	11	55.3	医療支援	47	6.7
ものづくりの質	20	22.3	地域活動の機会・支援	47	17.3
			天候	47	4.7

山形県



総合 **20** 位 (662.7pt)

風 **35** 位 (425.3pt)

土 **7** 位 (237.3pt)

ほっとする・ありがとうの風と土の差が大きく、それが風スコア・土スコアの差にもあらわれている。食・自然・歴史面の評価が高いものの、物産や雇用などの経済面、買い物・娯楽・文化面の評価が低い。

△充実度上位項目	ランク	充実度
食材の質・食文化	3	58.0
ものづくりの質	6	28.3
水・空気の質	9	68.0
歴史遺産	18	34.3
自然環境	19	60.0

▼充実度下位項目	ランク	充実度
働き口	42	6.0
地域産業支援	42	6.3
美術館・博物館	42	11.0
図書館	44	25.7
飲食・買い物店舗	44	11.0
物産	46	17.3

岩手県



総合 **10** 位 (679.7pt)

風 **12** 位 (452.3pt)

土 **13** 位 (227.3pt)

風のなんとかなる、土のありがとうの高さが特徴的。地域活動や祭、水・空気などの環境、歴史遺産の評価が高いものの、医療・住宅・ゴミ処理などの生活インフラ面の評価が低い。

△充実度上位項目	ランク	充実度
地域活動の機会・支援	10	18.0
お祭り・イベント	10	33.3
水・空気の質	11	65.7
歴史遺産	12	36.7
環境保護	13	14.7

▼充実度下位項目	ランク	充実度
医療支援	35	19.3
ゴミ処理施設・制度	35	32.7
地産・家賃	37	19.3
天候	37	31.0
住宅の敷・広さ	40	28.0

福島県



総合 **46** 位 (583.0pt)

風 **37** 位 (420.7pt)

土 **46** 位 (162.3pt)

項目間での差は小さく、風が土より一回り大きい。文化、教育、雇用の評価は高いものの、景観や歴史遺産、自治体の情報提供の評価が低く、高齢者支援は47位。

△充実度上位項目	ランク	充実度
地域の知名度	20	22.3
美術館・博物館	26	17.3
働き口	28	11.0
大学教育	30	9.0
生涯教育	31	7.3

▼充実度下位項目	ランク	充実度
歴史遺産	46	21.0
住宅の敷・広さ	46	22.3
自治体の情報提供	46	7.7
高齢者支援	47	9.3
景観・まちなみ	47	15.0

宮城県



総合 **14** 位 (668.0pt)

風 **16** 位 (442.7pt)

土 **16** 位 (225.3pt)

ほっとするがやや低いが、正五角形に近く風と土の差が少ないのが特徴的。大学および生涯教育と教育面および東日本大震災後の復興の影響が防災施設の評価が高い。一方、住宅や食・水・空気など、変住の生活環境の評価が低い。

△充実度上位項目	ランク	充実度
大学教育	2	24.0
商店街・中心市街地	2	36.3
防災施設・制度	2	23.0
生涯教育	3	15.0
地域の知名度	3	40.3

▼充実度下位項目	ランク	充実度
食材の質・食文化	29	46.7
地産・家賃	30	21.0
住宅の敷・広さ	32	30.3
自然環境	33	46.7
水・空気の質	35	41.7

群馬県



総合 47 位 (576.7pt)

風 47 位 (395.0pt)

土 40 位 (181.7pt)

土が風より一回り大きい傾向。特に風のなんとななるの低さが特徴的。教育・娯楽・運動施設が充実し、物価も安いという評価なもの。知名度、景観などブランド面および電気・ガス・ゴミなどの生活インフラの評価が低い。

△充実度上位項目	ランク	充実度	▼充実度下位項目	ランク	充実度
物価	12	35.0	ものづくりの質	40	14.7
小中高教育	19	28.0	電気・ガス・水道	40	33.3
娯楽施設・制度	19	12.0	ゴミ処理施設・制度	40	30.0
公園・運動施設	19	33.3	地域の知名度	44	9.3
自治体の情報提供	19	13.0	景観・まちなみ	46	19.0

栃木県



総合 37 位 (609.0pt)

風 24 位 (438.0pt)

土 45 位 (171.0pt)

お隣群馬とは逆で、風が土より一回り大きい傾向。物価・地価が高く、自動車での移動がしやすく、子育てサポートが充実しているという評価なもの。大学教育・防災・防犯面および食・自然環境の評価が高い。

△充実度上位項目	ランク	充実度	▼充実度下位項目	ランク	充実度
物価	10	35.3	大学教育	35	8.0
娯楽・家賃	11	27.3	食材の質・食文化	35	35.0
自転車交通インフラ	14	34.3	環境意識	35	10.7
自治体の情報提供	14	14.3	自然環境	36	45.7
出産・育児支援	15	19.0	治安・犯罪防止	38	20.0
			防災施設・制度	40	13.3

埼玉県



総合 40 位 (604.3pt)

風 33 位 (430.0pt)

土 44 位 (174.3pt)

栃木とほぼ同様の傾向。県のやってみようが高い。お祭り・イベント・公園・公民館とコミュニティの場への評価が高いもの。食・空気をなどの自然面や美術館などの文化面の評価が高い。

△充実度上位項目	ランク	充実度	▼充実度下位項目	ランク	充実度
お祭り・イベント	6	36.7	水・空気の質	44	22.0
公民館	8	36.7	ものづくりの質	45	12.0
物価	9	35.7	自然環境	46	23.7
公共交通インフラ	9	31.0	食材の質・食文化	46	22.0
公園・運動施設	10	36.3	美術館・博物館	47	7.0

茨城県



総合 32 位 (627.7pt)

風 22 位 (438.7pt)

土 36 位 (189.0pt)

風の強とする・ありがとうが高い。仕事も多く、地価・物価が高く、天候に恵まれ、運動施設も充実しているという評価のもの。景観・文化施設・ものづくりなどの歴史・産業や、障害者の支援・防災面の評価が低い。

△充実度上位項目	ランク	充実度	▼充実度下位項目	ランク	充実度
公園・運動施設	8	38.3	障害者支援	43	8.3
働き口	13	15.0	美術館・博物館	43	10.7
天候	13	50.3	ものづくりの質	43	14.0
娯楽・家賃	14	26.0	景観・まちなみ	44	19.7
物価	14	34.0	自治体の情報提供	44	8.3
			治安・犯罪防止	47	15.0

東京都



総合 **5** 位 (712.3pt)
 風 **2** 位 (489.3pt)
 土 **19** 位 (223.0pt)

風は非常に大きな五角形、土はぽつとすず・ありがとう・なんとながるが低く、項目差が大きい。
 東京・千葉・埼玉は大きさは違うものの形の傾向が近い。
 40項目中21項目で1位となるなど、圧倒的に地域貢献・インフラ面の評価が高い。

△充実度上位項目			▼充実度下位項目		
項目	ランク	充実度	項目	ランク	充実度
増産産業支援	1	26.7	大衆	36	31.3
高齢者支援	1	30.7	ものづくりの頁	37	17.0
医療支援	1	40.0	自然環境	43	26.3
障害者支援	1	22.3	食材の頁・食文化	45	22.7
小中高教育	1	39.3	水・空気の頁	46	19.3
生涯教育	1	21.0			
観光施設・制度	1	27.7			
図書館	1	52.7			
公民館	1	43.0			
公園・運動施設	1	49.7			
商店街・中心市街地	1	43.3			
飲食・買い物店舗	1	47.7			
公共交通インフラ	1	58.0			
メディア・通信環境	1	44.7			
電気・ガス・水道	1	56.0			
ゴミ処理施設・制度	1	54.3			
治安・犯罪防止	1	36.7			
防災施設・制度	1	26.7			
地域の知名度	1	43.0			
公務員の対応	1	21.0			
自治体の情報提供	1	24.7			

神奈川県



総合 **26** 位 (635.0pt)
 風 **29** 位 (434.3pt)
 土 **27** 位 (209.7pt)

風と土で形が真逆なのが特徴的で東京・千葉・埼玉とは異なる傾向。風のありがとう・ぽつとすず、土のあなたらしく・やってみようが高い。環境保護・公務員の対応・自治体の情報提供など、行政関連の評価が高い。

△充実度上位項目			▼充実度下位項目		
項目	ランク	充実度	項目	ランク	充実度
環境保護	1	20.0	増産・家賃	39	18.0
公共交通インフラ	2	48.3	自然環境	42	31.7
公務員の対応	3	17.3	食材の頁・食文化	43	23.3
増産産業支援	4	19.0	水・空気の頁	43	25.7
観光施設・制度	4	22.0	ものづくりの頁	44	13.7
商店街・中心市街地	4	32.0			
メディア・通信環境	4	36.3			
ゴミ処理施設・制度	4	43.7			
自治体の情報提供	4	18.7			

千葉県



総合 **31** 位 (628.7pt)
 風 **25** 位 (437.3pt)
 土 **31** 位 (191.3pt)

埼玉 (F10) ときわめて類似した形。風のやってみよう・ありがとうが高く、土のあなたらしくが高い。観光・インフラ・雇用などの評価が高いものの、食・空気・自然環境や歴史・文化面の評価が低い。

△充実度上位項目			▼充実度下位項目		
項目	ランク	充実度	項目	ランク	充実度
観光施設・制度	3	22.7	食材の頁・食文化	41	28.0
電気・ガス・水道	3	50.0	歴史遺産	43	23.7
働き口	4	21.0	自然環境	45	25.0
増産産業支援	6	17.7	水・空気の頁	45	21.3
飲食・買い物店舗	7	37.7	ものづくりの頁	47	8.3
物産	7	36.3			
公共交通インフラ	7	38.0			
メディア・通信環境	7	34.7			

山梨県



総合 23 位 (656.7pt)

風 5 位 (460.3pt)

土 29 位 (196.3pt)

風は6位とトップ10水準だが、土が29位と差が大きい。図書館・美術館などの文化資産、水・空気・自然と自然面での評価が高いものの、防災・交通などの生活インフラ、教育・高齢者・障害者支援などの福祉面の評価が低い。

△充実度上位項目		▼充実度下位項目	
ランク	充実度	ランク	充実度
図書館	6 45.3	高齢者支援	46 9.7
美術館・博物館	10 27.7	小中高教育	46 19.3
水、空気の質	12 64.7	生涯教育	46 5.0
歴史遺産	17 34.3	公共交通インフラ	46 5.0
自然環境	17 60.3	障害者支援	47 6.0
		防災施設・制度	47 9.7

長野県



総合 11 位 (670.0pt)

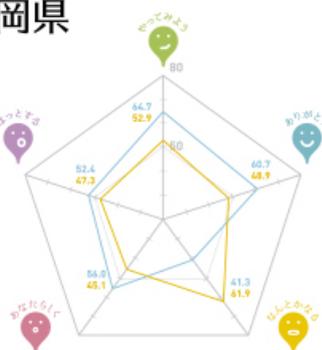
風 16 位 (442.7pt)

土 13 位 (227.3pt)

総合11位、土13位とトップ10水準。風の「やってみよう」が69.8とさわめて高い。水・空気・自然、環境保護と自然面の評価が高いものの、大学教育、交通、商店街、飲食・買い物など生活の利便性の評価が低い。

△充実度上位項目		▼充実度下位項目	
ランク	充実度	ランク	充実度
水・空気の質	1 73.7	働き口	33 9.7
自然環境	3 70.3	出身・育川支援	33 14.0
公民館	6 37.7	自動車交通インフラ	33 25.0
歴史遺産	9 39.7	飲食・買い物店舗	34 14.3
環境保護	9 16.0	商店街・中心市街地	38 5.7
		公共交通インフラ	38 7.7
		大学教育	45 5.7

静岡県



総合 12 位 (669.7pt)

風 11 位 (452.7pt)

土 21 位 (217.0pt)

総合12位、風11位とトップ10水準。「なんとかなる」を除いた4指標で風が土より一回り大きい。天候に恵まれ、東海地震への備えから防災の取り組みへの評価が高いものの、小中高大学教育、公民館や地域活動への評価が低い。

△充実度上位項目		▼充実度下位項目	
ランク	充実度	ランク	充実度
天候	4 58.7	公民館	41 25.0
防災施設・制度	5 21.3	地域活動の機会・支援	41 10.0
国際性	13 18.7	小中高教育	44 19.3
公費員の対応	13 12.0	物価	45 19.3
地域の知名度	15 26.0	大学教育	46 5.3

新潟県



総合 **45** 位 (592.0⁺)
 風 **46** 位 (401.7⁺)
 土 **34** 位 (190.3⁺)

土が風を上回る。電気・ゴミ・自動車交通等インフラ面、ものづくりや自治体の情報提供の評価が高い。一方、豪雪対策のため天候、環境保護、景観やまちなみ、医療・出産・育児支援の評価が低い。

△充実度上位項目		▼充実度下位項目	
ランク	充実度	ランク	充実度
電気・ガス・水道	11 45.7	医療支援	43 16.7
ゴミ処理施設・制度	12 41.0	出産・育児支援	43 11.0
ものづくりの質	14 24.7	景観・まちなみ	45 19.3
自動車交通インフラ	16 34.0	天候	45 19.0
自治体の情報提供	16 14.0	環境保護	46 7.0

富山県



総合 **25** 位 (644.0⁺)
 風 **45** 位 (409.3⁺)
 土 **8** 位 (234.7⁺)

土はトップ 10、風は 40 番台と評価の差が大きいのが特徴的。定評のある住環境、食材や水・空気などの自然環境、ものづくりの評価が高い。一方、知名度、国際性、天候、景観やメディア環境の評価が低い。

△充実度上位項目		▼充実度下位項目	
ランク	充実度	ランク	充実度
住宅の数・広さ	1 54.3	メディア・通信環境	38 19.3
地価・家賃	1 36.3	景観施設・制度	39 6.3
ものづくりの質	2 34.0	天候	41 24.7
食材の質・食文化	4 58.0	国際性	44 6.7
水・空気の質	4 71.7	地域の知名度	45 8.7
防災施設・制度	4 21.3		

石川県



総合 **9** 位 (686.3⁺)
 風 **10** 位 (453.0⁺)
 土 **10** 位 (233.3⁺)

風、土ともに 10 位。総合 9 位と安定した高い評価。ものづくり、美術館、書館、図書館、歴史遺産と文化的側面の評価が高い。一方、北陸先端の天候の暴走、公共交通、公民館、公園と公の場の評価が低い。

△充実度上位項目		▼充実度下位項目	
ランク	充実度	ランク	充実度
ものづくりの質	1 50.3	公民館	21 32.3
美術館・博物館	2 38.7	公園・運動施設	21 33.0
景観・まちなみ	2 44.7	高齢者支援	22 17.0
図書館	3 49.3	公共交通インフラ	23 14.3
歴史遺産	4 49.0	天候	43 21.0

福井県



総合 **13** 位 (668.7⁺)
 風 **18** 位 (442.0⁺)
 土 **15** 位 (226.7⁺)

風、土ともに 10 番台で総合もトップ 10 水準。風は五角形に近い。育児、高齢者、障害者支援などの福祉面および住宅の評価が高い。一方、知名度、商店街や飲食・買い物店舗、公共交通インフラなどの生活の利便性の評価が低い。

△充実度上位項目		▼充実度下位項目	
ランク	充実度	ランク	充実度
出産・育児支援	1 30.3	お祭り・イベント	44 23.3
高齢者支援	2 23.0	公共交通インフラ	44 5.7
障害者支援	2 18.0	天候	46 20.3
地価・家賃	2 34.0	飲食・買い物店舗	45 9.3
住宅の数・広さ	3 46.0	商店街・中心市街地	46 3.3
		地域の知名度	46 7.0

岐阜県



総合 44位 (593.7点)
 風 28位 (435.0点)
 土 47位 (158.7点)

風が土を大きく上回る。自動車交通インフラと雇用・地価など経済面での評価が高い。一方、環境保護や地域の知名度、大学教育や美術館、食などの文化面での評価が低い。

△充実度上位項目		▼充実度下位項目	
ランク	充実度	ランク	充実度
自動車交通インフラ	15 34.0	食材の買・食文化	40 29.0
働き口	17 14.0	美術館・博物館	41 11.0
地価・家賃	17 24.0	大学教育	42 6.3
水・空気の質	17 58.0	地域の知名度	42 11.3
防災施設・制度	17 17.7	環境保護	45 8.3

愛知県



総合 42位 (598.0点)
 風 42位 (415.7点)
 土 39位 (182.3点)

風、土ともにほぼ同じ順位だが形が大きく異なるのが特徴的。雇用や産業支援などの経済面、医療・福祉・生涯教育の評価が高い。一方、自然環境、水・空気の質などの自然面、まちなみやものづくりの質などの文化面での評価が低い。

△充実度上位項目		▼充実度下位項目	
ランク	充実度	ランク	充実度
働き口	1 33.0	景観・まちなみ	35 24.0
地価産業支援	2 26.0	ものづくりの質	36 17.0
公民館	2 42.7	食材の買・食文化	39 30.0
医療支援	3 33.3	水・空気の質	41 31.0
出産・育児支援	4 24.3	自然環境	44 25.7
生涯教育	4 14.7		
自動車交通インフラ	4 46.3		

三重県



総合 34位 (624.0点)
 風 43位 (414.0点)
 土 23位 (210.0点)

土が風を上回る。土は正五角形に近い。物価・地価などの経済面、防災施設の評価が高いものの、ゴミ処理や防災・防犯などのインフラ面、公民館・図書館などの施設面での評価が低い。

△充実度上位項目		▼充実度下位項目	
ランク	充実度	ランク	充実度
物価	6 36.3	図書館	41 29.0
地価・家賃	10 28.3	治安・犯罪防止	41 18.7
就業施設・制度	13 14.0	防災施設・制度	42 12.7
障害者支援	14 13.7	公民館	43 24.7
国際性	14 18.3	ゴミ処理施設・制度	44 27.0

滋賀県



総合 18位 (664.0点)
 風 19位 (441.7点)
 土 20位 (222.3点)

総合、風、土の順位がほぼ同じ。地価や住宅、治安などの住環境、歴史遺産や景観などの文化面の評価が高い。一方、公務員の対応、生涯教育や高齢者支援、お祭りや地域活動の機会、防災面の評価が低い。

△充実度上位項目		▼充実度下位項目	
ランク	充実度	ランク	充実度
地価・家賃	3 32.7	高齢者支援	37 14.3
住宅の敷・広さ	4 45.3	地域活動の機会・支援	37 12.7
治安・犯罪防止	6 27.0	防災施設・制度	37 13.7
歴史遺産	8 41.7	地域の知名度	37 15.3
		お祭り・イベント	41 24.7
		生涯教育	42 6.0
		公務員の対応	44 7.3

和歌山県



総合 27位 (633.3点)
 風 26位 (436.7点)
 土 28位 (196.7点)

風、土、総合順位もほぼ同じで、2つのグラフの形も似ている。食・自然・天候・水・空気などの自然環境、歴史遺産の評価が高い。一方、自治体の情報提供、国際性、知名度、ゴミ・電気・ガス、環境保護、大学教育と7項目で47位と評価が低い

△充実度上位項目		▼充実度下位項目	
ランク	充実度	ランク	充実度
食材の買・食文化	9 55.7	大学教育	47 4.0
歴史遺産	10 39.3	環境保護	47 5.0
自然環境	10 63.7	電気・ガス・水道	47 22.3
天候	10 51.0	ゴミ処理施設・設備	47 23.7
水・空気の質	20 57.0	地域の知名度	47 5.7
		国際性	47 2.7
		自治体の情報提供	47 4.7

奈良県



総合 38 位 (606.0点)

風 31 位 (430.7点)

土 42 位 (175.3点)

風が土を上回る。古都・奈良ならではの歴史遺産やまちなみ、公共交通や住宅の評価が高い。一方、食、公務員対応、防災、環境、ものづくり、障害者支援の評価が低い。

△充実度上位項目	ランク	充実度
歴史遺産	2	58.0
公共交通インフラ	10	28.3
景観・まちなみ	12	34.7
住宅の数・広さ	15	37.7
メディア・通信環境	17	24.0

▼充実度下位項目	ランク	充実度
障害者支援	41	8.7
ものづくりの質	41	14.3
環境保護	41	9.0
防災施設・制度	41	13.0
公務員の対応	43	8.0
食料の質・食文化	44	22.7

京都府



総合 24 位 (647.7点)

風 9 位 (453.7点)

土 30 位 (194.0点)

風と土の差が大きく、形が異なるのが特徴的。大学教育、景観・まちなみ、歴史遺産で1位になるなど、教育・歴史・文化・国際性の評価が高い。一方、物価・地価などの生活費、水・空気の質、食料などの自然環境の評価が低い。

△充実度上位項目	ランク	充実度
大学教育	1	27.0
景観・まちなみ	1	45.7
歴史遺産	1	60.3
美術館・博物館	3	32.3
ものづくりの質	3	34.0
国際性	3	30.7

▼充実度下位項目	ランク	充実度
物価	37	23.3
食料の質・食文化	38	32.0
水・空気の質	38	36.7
自然環境	40	41.7
地価・家賃	45	15.0

大阪府



総合 36 位 (610.0pt)

風 37 位 (420.7pt)

土 35 位 (189.3pt)

風・土の順位は近いものの、形は異なる。買物や移動の利便性、電気・ガス・水道・公園などの生活インフラの評価が高い。一方、水・空気・食材・自然環境などの自然面、ものづくりや地価の評価が低い。

△充実度上位項目	ランク	充実度	▼充実度下位項目	ランク	充実度
公共交通インフラ	3	46.0	地価・家賃	43	16.7
飲食・買い物店舗	4	38.7	ものづくりの質	46	9.7
自動車交通インフラ	5	43.0	自然環境	47	21.0
電気・ガス・水道	5	47.7	食材の質・食文化	47	18.0
公園・運動施設	7	39.3	水・空気の質	47	17.3
商店街・中心市街地	7	27.3			

兵庫県



総合 7 位 (688.7pt)

風 6 位 (450.0pt)

土 12 位 (228.7pt)

風・土ともにトップ 10 水準。地域活動、自動車交通の評価が 1 位。医療、教育、娯楽、買物、電気・ガス・ゴミ等、様々な項目で評価が高い。一方、水・空気・食材・自然環境などの自然面の評価が低い。

△充実度上位項目	ランク	充実度	▼充実度下位項目	ランク	充実度
地域活動の機会・支援	1	27.3	地価・家賃	20	23.3
公共交通インフラ	1	50.0	ものづくりの質	34	17.7
医療支援	2	38.0	自然環境	35	46.0
小中高教育	2	38.3	食材の質・食文化	36	34.7
生涯教育	2	15.0	水・空気の質	39	35.0
就業施設・制度	2	27.3			
飲食・買い物店舗	2	46.3			
メディア・遊歩環境	2	38.7			
電気・ガス・水道	2	50.0			
ゴミ処理施設・設備	2	44.3			
公務員の対応	2	17.7			

岡山県



総合 33 位 (626.7pt)

風 27 位 (435.3pt)

土 31 位 (191.3pt)

風と土がほぼ同じ傾向。美術館・博物館・図書館と文化面、天候、医療、ものづくりなどの評価が高い。一方、歴史遺産、公務員の対応、水・空気・自然・環境保護などの自然面の評価が低い。

△充実度上位項目	ランク	充実度	▼充実度下位項目	ランク	充実度
美術館・博物館	1	39.0	水・空気の質	26	49.0
天候	1	70.0	環境保護	27	12.3
図書館	2	49.7	自然環境	28	51.0
医療支援	5	32.3	公務員の対応	28	10.0
ものづくりの質	5	28.7	歴史遺産	34	28.7

広島県



総合 **30** 位 (629.7pt)
 風 **34** 位 (426.3pt)
 土 **26** 位 (203.3pt)

風と土の順位に差はあまりないものの、形が異なるのが特徴的。雇用や地場産業の支援など経済面、治安・自治体・公務員の対応の評価が高い。一方、水・空気・食料・自然環境などの自然面の評価が低い。

△充実度上位項目	ランク	充実度	▼充実度下位項目	ランク	充実度
働き口	3	22.3	地価・家賃	28	21.0
地場産業支援	3	19.3	自転車交通インフラ	30	27.7
治安・犯罪防止	4	27.7	自然環境	32	49.3
自治体の情報提供	5	18.0	食料の質・食文化	32	39.0
公務員の対応	6	16.3	水・空気・食料	37	38.7

鳥取県



総合 **17** 位 (664.3pt)
 風 **32** 位 (430.3pt)
 土 **9** 位 (234.0pt)

土はトップ10、風は30番台と差が大きい。土、風ともにほつとする。ありがたうが高い楕長の五角形。自然・食・水などの自然環境面、防犯や育児・障害者支援の評価が高いもの、祭り・美術館などの文化面、雇用や産業面の評価が高い。

△充実度上位項目	ランク	充実度	▼充実度下位項目	ランク	充実度
自然環境	1	73.7	地場産業支援	44	5.3
食料の質・食文化	2	61.0	働き口	45	4.0
水・空気・食料	2	72.7	生涯教育	46	5.3
治安・犯罪防止	2	29.3	美術館・博物館	45	10.3
出産・育児支援	3	28.0	お祭り・イベント	47	16.3
障害者支援	3	17.7			

島根県



総合 **19** 位 (663.3pt)
 風 **23** 位 (438.3pt)
 土 **17** 位 (225.0pt)

風と土の順位に差は小さい。風・土ともにありがたうが高いのが特徴的。自然環境と歴史・文化に恵まれており、安全である点の評価が高いもの、娯楽や買物、自動車および公共交通での移動の評価が低い。

△充実度上位項目	ランク	充実度	▼充実度下位項目	ランク	充実度
自然環境	2	72.3	商店街・中心市街地	42	4.7
歴史遺産	3	57.7	公共交通インフラ	42	6.7
娯楽・まちなみ	5	42.0	防災施設・制度	43	12.7
美術館・博物館	8	28.3	自転車交通インフラ	44	17.8
治安・犯罪防止	8	26.3	娯楽施設・制度	45	4.0

山口県



総合 **28** 位 (630.3pt)
 風 **21** 位 (439.3pt)
 土 **33** 位 (191.0pt)

風、土ともにきれいな五角形。風が土より一回り大きい。自転車交通および図書館・美術館・歴史遺産などの文化面の評価が高いもの。買物・娯楽面、地価や住宅の敷などの住宅面の評価が低い。

△充実度上位項目	ランク	充実度	▼充実度下位項目	ランク	充実度
自転車交通インフラ	3	48.3	飲食・買い物店舗	38	14.0
天候	6	54.3	住宅の敷・広さ	38	28.3
図書館	8	43.0	地域の知名度	40	14.3
美術館・博物館	15	22.7	娯楽施設・制度	42	5.7
歴史遺産	16	35.0	地価・家賃	42	17.3
公務員の対応	16	11.3	商店街・中心市街地	44	3.7

徳島県



総合 35 位 (618.7pt)

風 30 位 (431.3pt)

土 37 位 (107.3pt)

風、土、総合ともに30位代。風のやってみようが高いことが特徴的。天候・自然・水・食などの自然環境面の評価が高いものの、自動車交通、防災、ゴミ・電気・ガス等の生活インフラ面の評価が低い。

△充実度上位項目	ランク	充実度
天候	12	51.0
自然環境	14	61.7
水・空気の質	14	63.7
大学教育	16	13.3
食料の質・食文化	18	51.7

▼充実度下位項目	ランク	充実度
公民館	46	20.3
電気・ガス・水道	46	28.0
ゴミ処理施設・制度	46	24.7
防災施設・制度	46	10.3
自動車交通インフラ	47	15.0

高知県



総合 15 位 (667.0pt)

風 44 位 (410.3pt)

土 4 位 (256.7pt)

風が44位、土が4位と両スコアの差がもっとも大きい自治体。自然・食・水・天候などの自然面の評価が高いものの、教育・文化・住宅・経済面10項目で47位になるなど評価が低い。

△充実度上位項目	ランク	充実度
自然環境	5	68.0
水・空気の質	7	59.0
防災施設・制度	15	18.0
お祭り・イベント	16	31.3
天候	16	44.7

▼充実度下位項目	ランク	充実度
図書館	47	18.7
住むの敷・広さ	47	18.7
公民館	47	16.7
小中高教育	47	16.7
公園・運動施設	47	14.0
メディア・通信環境	47	14.0
物価	47	13.7
地価・家賃	47	9.7
出産・育児支援	47	7.7
生涯教育	47	4.0

愛媛県



総合 41 位 (602.0pt)

風 36 位 (421.3pt)

土 41 位 (180.7pt)

お隣の香川同様風、土ともに40番前後。天候、障害者や育児支援、お祭、地価の評価が高いものの、防災、防災、ゴミ・電気などの生活インフラ面の評価が低い。

△充実度上位項目	ランク	充実度
天候	5	56.7
障害者支援	12	14.0
お祭り・イベント	14	33.0
地価・家賃	15	25.0
出産・育児支援	17	18.3

▼充実度下位項目	ランク	充実度
電気・ガス・水道	38	33.7
ゴミ処理施設・制度	38	31.0
図書館	39	30.3
防災施設・制度	39	13.3
自治体の情報提供	42	9.0
治安・犯罪防止	43	18.3

香川県



総合 43 位 (595.0pt)

風 39 位 (420.3pt)

土 43 位 (174.7pt)

お隣の愛媛同様風、土ともに40番前後。天候、育児支援、自動車交通、公民館、商店街の評価が高い。一方、環境保護やゴミ処理などの環境面、地域活動、国際性、公共交通の評価が低い。

△充実度上位項目	ランク	充実度
天候	3	60.0
出産・育児支援	10	21.7
自動車交通インフラ	12	37.0
公民館	15	34.0
商店街・中心市街地	16	15.3

▼充実度下位項目	ランク	充実度
ゴミ処理施設・制度	32	33.0
公共交通インフラ	34	9.7
地域活動の機会・支援	38	11.7
国際性	41	8.0
環境保護	42	8.7

福岡県



総合 6位 (703.3pt)

風 14位 (450.7pt)

土 5位 (252.7pt)

土、風ともにトップ10水準。土ほやっ
てみよ、なんとかなる、あなたら
しくが高く二等辺三角形に近い形。
物価が安く、住宅が広く、教育・買
物も便利で、地域活動も活発という
評価。一方、水・空気の室や自然環
境の評価が低い。

△充実度上位項目		▼充実度下位項目	
項目	スコア	項目	スコア
物価	39.7	天候	44.7
住宅の敷・広さ	46.0	食料の質・食文化	49.0
自治体の情報提供	20.0	治安・犯罪防止	23.7
公民館	42.0	自然環境	45.0
地域活動の機会・支援	25.0	水・空気の質	34.7
飲食・買い物店舗	39.0		
メディア・通信環境	37.3		

佐賀県



総合 16位 (665.0pt)

風 20位 (441.3pt)

土 18位 (223.7pt)

風、土の差が小さく、いずれも正五
角形に近い。地価・物価が安く、天
候に恵まれ、ものづくりの質が高い
という評価。一方、お祭り・イベン
トや商店街、公民館、障害者支援、
大学教育の評価が低い。

△充実度上位項目		▼充実度下位項目	
項目	スコア	項目	スコア
地価・家賃	29.0	大学教育	7.7
ものづくりの質	26.3	障害者支援	9.0
天候	52.3	公民館	26.7
環境保護	14.3	商店街・中心市街地	5.0
物価	32.7	お祭り・イベント	24.7

長崎県



総合 8位 (688.0pt)

風 7位 (457.5pt)

土 11位 (238.7pt)

土、風ともにトップ10水準。風のあ
なたらしくのみ全国平均を下回るが
それ以外ほぼ風、土ともにバランスの
よい五角形。国際的で知名度が高く、
お祭り・歴史遺産・まちなみの評価
が高い。一方、地価・物価、障害者支援、
電気・ガス・水道、自動車交通イン
フラの評価が低い。

△充実度上位項目		▼充実度下位項目	
項目	スコア	項目	スコア
国際性	30.7	自動車交通インフラ	18.3
お祭り・イベント	37.7	物価	20.0
親親・まちなみ	43.0	電気・ガス・水道	32.0
歴史遺産	44.7	障害者支援	7.7
地域の知名度	29.3	地価・家賃	14.0

大分県



総合 21位 (662.3pt)

風 15位 (449.7pt)

土 22位 (212.7pt)

風、土ともに全国平均に近い五角形。
国際的で、環境保護・天候・食料な
どの自然環境面の評価が高い。一方、
自動車交通、図書館、小中高・生涯
教育などの教育面、電気・ガスやメ
ディア・通信などのインフラ面の評
価が低い。

△充実度上位項目		▼充実度下位項目	
項目	スコア	項目	スコア
国際性	22.7	生涯教育	6.3
環境保護	15.0	物価	22.0
天候	51.0	メディア・通信環境	19.0
自然環境	62.7	電気・ガス・水道	33.7
食料の質・食文化	55.0	小中高教育	22.0
		住宅の敷・広さ	27.3
		図書館	29.0
		自動車交通インフラ	17.7

熊本県



総合 3位 (730.0pt)
 風 3位 (483.3pt)
 土 6位 (246.7pt)

総合、風ともに3位と全国有数のしあわせ先進地域。風はぽんとする以外の5指標が高い大きな五角形。物価が安く、医療福祉領域が充実し、地域活動も活発という評価。治安が33位と若干評価が低いものの、充実度で下位にランクするものが少ない。

△充実度上位項目		▼充実度下位項目	
ランク	充実度	ランク	充実度
物価	2 38.3	国際性	21 12.7
環境保護	2 19.7	防災施設・設備	22 15.7
高齢者支援	3 22.7	自動車交通インフラ	27 29.0
医療支援	4 32.7	大塚	28 38.3
出産・育児支援	5 23.3	治安・犯罪防止	34 22.0
障害者支援	5 16.7		
地域活動の機会・支援	5 22.7		

宮崎県



総合 4位 (729.3pt)
 風 8位 (450.3pt)
 土 2位 (273.0pt)

お隣の熊本、鹿児島同様に、総合4位、土2位と全国有数のしあわせ先進地域。食・天候・水・空気などの自然環境面、物価・地価の安さの評価が全国有数。一方、国際性や交通インフラ、メディア・通信環境、大学教育の評価が低い。

△充実度上位項目		▼充実度下位項目	
ランク	充実度	ランク	充実度
食材の質・食文化	1 67.3	大学教育	41 6.7
天候	2 61.7	自動車交通インフラ	41 18.7
物価	3 37.3	公共交通インフラ	45 5.7
水・空気の質	3 72.0	メディア・通信環境	45 17.0
地価・家賃	4 31.0	国際性	45 6.0
自然環境	4 69.3		

鹿児島県



総合 2位 (738.0pt)
 風 4位 (486.7pt)
 土 3位 (257.7pt)

総合2位、風4位、土3位と内指標ともに評価が高いしあわせ先進地域。風は大きくキレイな五角形。充実度項目の評価でトップ10にはいるものは食材のみ。評価が40位台のものも住宅の敷・広さのみと項目間で差が少ないのが特徴的。

△充実度上位項目		▼充実度下位項目	
ランク	充実度	ランク	充実度
食材の質・食文化	7 56.7	物価	33 24.7
環境保護	11 14.7	国際性	33 9.3
公務員の対志	11 12.7	地価・家賃	35 19.7
生涯教育	12 12.3	図書館	37 30.7
自治体の情報提供	13 14.3	住宅の敷・広さ	42 27.3

沖縄県



総合 1位 (834.0pt)
 風 1位 (496.7pt)
 土 1位 (211.3pt)

総合、風、土ともに1位の日本のしあわせ先進地域。土のぽんとするがやや低いものの、風・土ともに大きな五角形。お祭り・イベント、国際性が47都道府県中1位評価。公園、地域の知名度、小中高教育の評価も高い。一方、環境保護や自然環境、食、物価や地価の評価が低い。

△充実度上位項目		▼充実度下位項目	
ランク	充実度	ランク	充実度
お祭り・イベント	1 47.3	食材の質・食文化	37 34.3
国際性	1 33.0	地価・家賃	41 17.7
公園・遊憩施設	2 46.3	自然環境	41 34.7
地域の知名度	2 43.0	物価	42 20.7
小中高教育	3 36.3	環境保護	43 8.7

ツイート

- issue+designについて - プロジェクト一覧 - ニュース - お問い合わせ

© hakuho i+d, studio-L All Rights Reserved